

UCHWAŁA NR XIII/ 129 /2008

Rady Miejskiej w Chojnie

z dnia 5 lutego 2008 r.

w sprawie zaopiniowania i uzgodnienia projektu Planu Ochrony Cedyńskiego Parku Krajobrazowego.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591; z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz.558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568; z 2004r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203; z 2005r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457; z 2006r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337; z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218) oraz art. 19 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2004r. Nr 92, poz. 880; z 2005 r. Nr 113, poz. 954, Nr 130, poz. 1087; z 2007r. Nr 75, poz. 493, Nr 176, poz. 1238, Nr 181, poz. 1286) Rada Miejska w Chojnie uchwała, co następuje:

§ 1. Negatywnie opiniuje się i nie uzgadnia się projektu Planu Ochrony Cedyńskiego Parku Krajobrazowego.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Chojny.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Janusz Kowalczyk

Uzasadnienie Uchwały NR XIII/ 129 /2008

Rady Miejskiej w Chojnie

z dnia 5 lutego 2008 r.

Dyrekcja Zespołu Parków Krajobrazowych Doliny Dolnej Odry pismem z dnia 03.01.2008r. zwróciła się z wnioskiem do Rady Miejskiej w Chojnie o wydanie opinii i uzgodnienie projektu Planu Ochrony dla Cedyńskiego Parku Krajobrazowego w formie uchwały, zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2004 r. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.).

Projekt planu ochrony parku krajobrazowego na podstawie art. 19 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody opracowuje dyrektor parku krajobrazowego lub dyrektor zespołu parków krajobrazowych.

Zgodnie z art. 89 ust.1a i ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) Rada Miejska w Chojnie zobowiązana jest zaopiniować i uzgodnić przedłożony projekt Planu Ochrony Cedyńskiego Parku Krajobrazowego w terminie 30 dni od dnia doręczenia ww. projektu.

Nie zajęcie stanowiska w tym terminie uznaje się za przyjęcie projektu Planu Ochrony Cedyńskiego Parku Krajobrazowego, w brzmieniu przedłożonym przez Dyрекcję Zespołu Parków Krajobrazowy Doliny Dolnej Odry.

Nadmienić należy, iż Rada Miejska w Chojnie Uchwałą Nr XLI/428/2006 z dnia 27 kwietnia 2006r. opiniowała projekt Planu Ochrony Cedyńskiego Parku Krajobrazowego. W uchwale tej Rada wskazała propozycje dotyczące zmian w zapisach poszczególnych rozdziałów i paragrafów projektu planu ochrony, które tylko częściowo uwzględniono w obecnym projekcie przedstawionym do zaopiniowania Radzie Miejskiej w Chojnie. (Dopisano tylko miejscowości znajdujące się na terenie Parku, nie ujęto jednak Krajinika Dolnego.)

Przedłożony projekt Planu Ochrony Cedyńskiego Parku Krajobrazowego daleko wykracza (w postanowieniach dotyczących m.in. ustaleń do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, dotyczących eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych oraz innych rozdziałach), poza przepisy zawarte w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. prawo ochrony przyrody.

Zgodnie z przepisami tej ustawy istnieje możliwość wprowadzenia zakazów tylko w odniesieniu do terenu parku krajobrazowego, nie ma zaś podstawy prawnej do wprowadzenia zakazów w stosunku do otuliny.

Art. 17 ust. 1 ustawy prawo ochrony przyrody enumeratywnie wymienia zakazy, które mogą być wprowadzone na terenie parku krajobrazowego zastrzegając jednak, że zakazy te nie dotyczą sytuacji opisanej w:

- art. 17 ust. 2 pkt 4: „ realizacji inwestycji celu publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), zwanej dalej "inwestycją celu publicznego",
- art. 17 ust. 3, „ realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko nie jest obowiązkowe i przeprowadzona procedura oceny oddziaływania na środowisko wykazała brak niekorzystnego wpływu na przyrodę parku krajobrazowego”.

Przedłożony projekt w wielu zapisach narusza przepisy ustawy o ochronie przyrody, np. na str.45 zawiera zapis „utrzymanie obecnego systemu wałów przeciwpowodziowych, bez budowy nowych wałów”, co czyni go niezgodnym z zapisem art. 17 ust. 1 pkt 5 ww.

ustawy, który stanowi, iż w parku wprowadza się następujący zakaz: „5) wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwszstormowym, przeciwpowodziowym lub przeciwosuwiskowym lub budową, odbudową, utrzymaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych;”

Na str. 50 zawarto także zapis, niewprowadzanie nowych wałów przeciwpowodziowych w dolinie Odry, nie precyzując, którego odcinka doliny Odry ten zakaz dotyczy.

Niewątpliwie wały tworzą nową rzeźbę terenu, ale ich podstawowym celem jest zapewnienie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego.

Niezgodny z obowiązującym prawem jest również zapis dotyczący: „zakaz budowy nowych dróg publicznych w parku poza zwartą zabudową” - rozdział 2 § 5 pkt 11 kolumna 4.

Wydzielenie gruntów pod drogi publiczne jest w rozumieniu art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000r. Nr 46, poz. 543z późn. zm.) inwestycją celu publicznego, a ustawa o ochronie przyrody wskazuje, iż zakazy wprowadzone na terenie parku nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego - art. 17 ust.

2 pkt 4. ustawy o ochronie przyrody.

Nie podając merytorycznego uzasadnienia wprowadza się zakaz lokalizacji elektrowni wiatrowych na terenie parku, natomiast w otulinie parku dopuszcza się tę inwestycję tylko do miejscowości Zielin.

Zapisy dotyczące zakazu wykonywania nowych urządzeń melioracyjnych odwadniających mogą powodować sytuacje konfliktowe, zwłaszcza w świetle zapisów art. 70 ust. 1 i art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001r. Prawo wodne (Dz. U. z 2005r. Nr 239 poz. 2019 z późn. zm.):

„**Art. 70.** 1. Melioracje wodne polegają na regulacji stosunków wodnych w celu polepszenia zdolności produkcyjnej gleby, ułatwienia jej uprawy oraz na ochronie użytków rolnych przed powodziąmi.

Art. 73. 1. Do urządzeń melioracji wodnych szczegółowych zalicza się:

- 1) rowy wraz z budowlami związanymi z nimi funkcjonalnie,
 - 1a) drenowania,
 - 2) rurociągi o średnicy poniżej 0,6 m,
 - 3) stacje pomp do nawodnień ciśnieniowych,
 - 4) ziemne stawy rybne,
 - 4a) groble na obszarach nawadnianych,
 - 5) systemy nawodnień grawitacyjnych i ciśnieniowych
- jeżeli służą celom, o których mowa w art. 70 ust. 1.”

Przedłożony do zaopiniowania i uzgodnienia projekt Planu Ochrony Cedyńskiego Parku Krajobrazowego nie uwzględnia zapisów Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005r. w sprawie sporządzenia projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz. U. Nr 94 poz. 794), a mianowicie nie przeprowadzono oceny przewidywanych skutków planu, w tym oszacowania kosztów jego realizacji oraz nie zaplanowano zasad monitoringu skuteczności ochrony parku.

W dalszym ciągu mimo wcześniejszych uwag projekt ww. planu nie jest zgodny z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Chojna oraz z obowiązującymi planami zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Krajnik Dolny oraz terenów nad jeziorami Narost i Jelenin.

Opiniując przedłożony Projekt należy mieć na względzie dodatkowe ograniczenia, wynikające z będącego w opracowaniu planu ochrony dla obszaru Natura 2000.

Projekt Planu Ochrony Cedyńskiego Parku Krajobrazowego narusza zasady zrównoważonego rozwoju gminy Chojna, utrudnia jej rozwój gospodarczy i społeczny. Liczne zakazy wprowadzone w otulinie parku wręcz odstrasza przyszłych inwestorów, co spowoduje dalszą recesję gminy Chojna, a także kolejne uszczuplenie jej dochodów. Projekt marginalizuje rolę samorządu i społeczności zamieszkującej ten teren, które w dalszej perspektywie będą ponosiły skutki ekonomiczne, gospodarcze i społeczne wszystkich zapisów tego planu.

W nowym, koniecznym do opracowania projekcie Planu Ochrony Cedyńskiego Parku Krajobrazowego proponuje się wprowadzić następujące zmiany:

- 1) na str. 7, w rozdziale 1 § 2 zdublowany pkt 11 oznaczyć prawidłowo „12” ;
- 2) na str. 15, w rozdziale 1 w § 4 pkt 3 lit. b dopisać miejscowość: „Krajnik Dolny”;
- 3) na str. 16, w rozdziale 1 w § 4 pkt 5 dodać lit. „e” o następującej treści:
„ e) lokalizacja zabudowy rekreacyjnej nad jeziorami Jelenin i Narost”;
- 4) na str. 16, w rozdziale 1 w § 4 pkt 5 dodać lit. „f” o następującej treści:
„ f) różnorodne funkcje zagospodarowania terenu ustalone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Chojna dla miejscowości Krajnik Dolny”;
- 5) na str. 18 w rozdziale 1 § 4 pkt 20 lit. a) dopisać następujące zabytki:
„-Krajnik Dolny: cmentarz przykościelny (nr rej. 1116), kościół ruina (nr rej. 1116),
-Raduń: kościół, park i cmentarz (nr rej.151),
-Zatoń Dolna: kościół (nr rej. 398), park (nr rej. 1208).”;
- 6) na str. 20, w rozdziale 2 § 5 pkt 1 w kolumnie 4-tej zatytułowanej : „ Postulowany sposób eliminacji lub ograniczenia zagrożeń”, dotyczących potencjalnej lokalizacji elementów dysharmonijnych w krajobrazie, wykreślić zwrot: „ograniczenie elektrowni wiatrowych w otulinie;”;
- 7) na str. 21, w rozdziale 2 § 5 pkt 2 w kolumnie 4-tej zatytułowanej: „ Postulowany sposób eliminacji lub ograniczenia zagrożeń” w zakresie budowy elektrowni wiatrowych, wykreślić zwrot: „, w otulinie parku lokalizacja elektrowni wiatrowych ograniczona do m. Zielin”;
- 8) na str. 23, w rozdziale 2 § 5 pkt 4 w kolumnie 4-tej zatytułowanej: „ Postulowany sposób eliminacji lub ograniczenia zagrożeń”, po słowach: „, na obszarach zabudowy rozproszonej dopuszcza się stosowanie zbiorników bezodpływowych”, dopisać: „i przydomowych oczyszczalni ścieków;”;
- 9) na str. 24, w rozdziale 2 § 5 pkt 6 w kolumnie 3-ciej, zatytułowanej „ Wpływ na przedmioty i cele ochrony Parku” w wyrażeniu „, konieczność rozbudowy wysypisk odpadów’, wykreślić słowo „, wysypisk” i zastąpić na: „składowisk”;

10) na str. 33 w rozdziale 2 § 5 pkt 10 w kolumnie 4-tej zatytułowanej: „Postulowany sposób eliminacji lub ograniczenia zagrożeń”, wykreślić wyrażenie: „zakaz wykonywania nowych melioracji odwadniających;”;

11) na str. 35 i 36, w rozdziale 2 § 5 pkt 11 w kolumnie 4-tej, zatytułowanej: „Postulowany sposób eliminacji lub ograniczenia zagrożeń”, dotyczący zagrożenia: „Rozwój sieci drogowej” i „Potencjalny wzrost natężenia ruchu drogowego na drogach lokalnych”, wykreślić wyrażenia:

- „utrzymywanie ograniczeń prędkości na drogach gminnych, powiatowych i lokalnych prowadzących przez tereny leśne do 40 km/godz;”;

- „zakaz budowy nowych dróg publicznych w parku, na obszarach poza zwartą zabudową.”;

12) na str. 38, w rozdziale 2 § 5 pkt 13 w kolumnie „4”, zatytułowanej : „Postulowany sposób eliminacji lub ograniczenia zagrożeń”, dotyczącym zagadnienia: „Rozwój zabudowy rekreacyjnej w sąsiedztwie jezior dopisać: „opracowanie i przeprowadzenie badań określających pojemność turystyczną jezior i kształtowanie zagospodarowania przestrzennego wokół jezior w oparciu o wyniki tych badań;”;

13) na str. 38 w rozdziale 2 § 5 pkt 13 w kolumnie „4”, zatytułowanej : „Postulowany sposób eliminacji lub ograniczenia zagrożeń”, dotyczącym zagadnienia: „Nadmierny rozwój bazy turystycznej, rekreacyjnej i usługowej na obszarach cennych przyrodniczo i krajobrazowo, wykreślić lub przeredagować ze względu na zawilość zapisu wyrażenie „maksymalne ograniczenie budowy nowych obiektów, do terenów już zabudowanych bez możliwości zwiększania ilości miejsc noclegowych”;

14) na str. 45, w rozdziale 6 §12 w tytule „Wprowadza się następujące ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Parku i otuliny”, wykreślić: „i otuliny;”;

15) na str. 45, w rozdziale 6 §12 pkt 3 lit. c) dotychczasowe brzmienie zmienić na zapis: „utrzymanie obecnego systemu wałów przeciwpowodziowych z możliwością budowy nowych wałów”;

16) na str. 46, w rozdziale 6 §12 pkt 4 lit. a) słowo „wysypisk” zmienić na „składowisk”;

17) na str. 46, w rozdziale 6 §12 pkt 12 oznaczyć prawidłowo jako pkt : „5)”;;

18) na str. 46, w rozdziale 6 §12 w dotychczasowym pkt 12 lit. b wykreślić tiret: „- w otulinie Parku funkcja lasów ochronna lub wielofunkcyjna;”;

19) na str. 47, w rozdziale 6 §12 w dotychczasowym pkt 12 lit. c) wykreślić tiret: „-grunty rolne w obrębach ewidencyjnych Godków”...;

20) na str. 47, w rozdziale 6 §12 pkt 13 oznaczyć prawidłowo jako pkt : „6)”;;

- 21) na str. 47, w rozdziale 6 §12 w dotychczasowym pkt 13 lit. a) w wyrażeniu : „ grunty w pasie 100m od brzegów jeziora Mętno i Ostrów oraz grunty rolne na wsch. od jez. Ostrów wykreślić: „oraz grunty rolne na wsch. od jez. Ostrów;”;
- 22) na str. 48, w rozdziale 6 §12 w dotychczasowym błędnie oznaczonym pkt 13 wykreślić w całości zapis lit. b) : „b) obszary wyłączone z zabudowy na terenie otuliny Parku...”, a pozostałe lit. kolejno oznaczyć;
- 23) na str. 48, w rozdziale 6 §12 w dotychczasowym błędnie oznaczonym pkt 13 w dotychczasowej lit. c) proponuje się zapis: c) wskaźniki zabudowy na terenie Parku”, pozostałą część tytułu skreślić;
- 24) na str. 48, w rozdziale 6 §12 w dotychczasowym błędnie oznaczonym pkt 13, lit. c) po słowach: „ wysokość nowej zabudowy”, dodać : „ mieszkaniowej”;
- 25) na str. 49, w rozdziale 6 §12 w dotychczasowym błędnie oznaczonym pkt 13, lit. c) po słowie: „dachy” wykreślić : „ ceramiczne”;
- 26) na str. 49, w rozdziale 6 §12 w dotychczasowym błędnie oznaczonym pkt 13, lit. d) wykreślić: „i otulinie”;
- 27) na str. 49, w rozdziale 6 §12 w dotychczasowym błędnie oznaczonym pkt 13, lit. e) zmienić zapis na: „ dopuszcza się lokalizację nowych dróg, dla których przeprowadzone postępowanie w sprawie oceny na środowisko wykazało brak negatywnego oddziaływania na środowisko naturalne”;
- 28) na str. 49, w rozdziale 6 §12 w dotychczasowym błędnie oznaczonym pkt 13, lit. h) zmienić zapis na: „ wyłączenie całego terenu Parku z lokalizacji elektrowni wiatrowych;”, pozostałą treść lit. h) skreślić;
- 29) na str. 49, w rozdziale 6 §12 w dotychczasowym błędnie oznaczonym pkt 13, lit. „j”) wykreślić wyrażenie: „ i otulinie” ;
- 30) na str. 50, w rozdziale 6 §12 w dotychczasowym błędnie oznaczonym pkt 13, lit. l) zmienić na zapis: „ utrzymanie obecnego systemu wałów przeciwpowodziowych z możliwością budowy nowych wałów”;
- 31) na str. 50, w rozdziale 6 §12 w dotychczasowym błędnie oznaczonym pkt 13, lit. o) brzmienie lit., „o)” zastępuje się na: obszary dopuszczalnej lokalizacji infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej w Parku w odległości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej;”
- 32) na str. 50, w rozdziale 6 §12 prawidłowo oznaczyć pkt „14” na „7”;
- 33) określić możliwe do zagospodarowania turystycznego i rekreacyjnego tereny nad jeziorami Ostrów, Mętno i Narost;

- 34) doprowadzić do zgodności zapisów treści projektu do załączonej mapy - oznaczenie terenu parku i otuliny, ujęciu piktogramów i innych oznaczeń na mapie w legendzie;
- 35) poprawnie ponumerować paragrafy i punkty;
- 36) doprowadzić do zgodności projekt Plan Ochrony Cedyńskiego Parku Krajobrazowego do zapisów w obowiązujących planach zagospodarowania przestrzennego gminy Chojna i Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Chojna.