

**Pojazdy Specjalistyczne  
Zbigniew Szczęśniak  
ul. Wapienicka 36  
43-382 Bielsko-Biała**

### **Rozstrzygnięcie protestu**

Złożonego w dniu 30.06.2007 r. przez firmę Pojazdy Specjalistyczne Zbigniew Szczęśniak, ul. Wapienicka 36, 43-382 Bielsko-Biała do postępowania przetargowego na udzielenie zamówienia publicznego *pn.: „Dostawa średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego na podwoziu z napędem 4x4 dla OSP Nawodna”* Odpowiadając na zarzuty Protestującego, Zamawiający informuje, że oddała protest złożony przez firmę Pojazdy Specjalistyczne Zbigniew Szczęśniak, ul. Wapienicka 36, 43-382 Bielsko-Biała.

### **Uzasadnienie**

Przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny, wyczerpujący, z uwzględnieniem potrzeb Zamawiającego. Oprotestowane zapisy w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczące wymagań jakie powinien spełnić samochód ratowniczo-gaśniczy 4x4 dla OSP Nawodna, będący przedmiotem postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego w żaden sposób nie ograniczają uczciwej konkurencji. Można je było wyjaśnić zgodnie z art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).

Zamawiający, opisując w specyfikacji technicznej przedmiot zamówienia brał pod uwagę zakup samochodu, który będzie obsługiwany przez członków Ochotniczej Straży Pożarnej wywodzących się ze społeczności lokalnej, pracujących społecznie, a tym samym nie zawsze legitymujących się odpowiednim przygotowaniem merytorycznym do kompleksowej obsługi samochodu ratowniczo-gaśniczego. Mając powyższe na uwadze, w ocenie Zamawiającego, obsługa pojazdu powinna być możliwie najprostsza, co uzasadniają wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności przystosowanie do ciągłej pracy bez uzupełniania cieczy w układzie spalinowym. Wskazane rozwiązanie wpływa również na obciążenie kosztów eksploatacji pojazdu.

Postawione zarzuty dotyczą układu napędowego 4x4 z możliwością odłączenia osi przedniej podyktowany jest także czynnikiem ekonomicznym użytkownika

samochodu będącego przedmiotem zamówienia. Samochód ten będzie eksploatowany w zdecydowanej większości do dróg utwardzonych (nawierzchnie asfaltowe), w związku z tym zastosowanie napędu bez możliwości odłączenia osi przedniej będzie rzutowało na znaczne zwiększenie kosztów jego eksploatacji, np.: poprzez zwiększenie zużycia paliwa.

Postawiony zarzut dotyczący dołączenia przez Wykonawcę do oferty świadectwa dopuszczenia CNBOP jest nieuzasadniony, ponieważ zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą norm technicznych i jakościowych. Świadectwo CNBOP jest dokumentem dopuszczającym do użytkowania wyroby służące do ochrony przeciwpożarowej, w związku z tym Zamawiający żąda aby w momencie złożenia ofert Wykonawca posiadał taki dokument na oferowany pojazd.

W związku z powyższym Zamawiający uznaje zarzuty przedstawione przez Protestującego za nieuzasadnione i oddala protest z dnia 30.06.2008 r.

Zamawiający, powołując się na rat. 184, ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) informuje, że od niniejszego rozstrzygnięcia protestu nie przysługuje odwołanie.

BZP/BGK/341/ 5/ 08

Chojna, dn 02.07. 2008 r.

**Przedsiębiorstwo Specjalistyczne  
„bocar”  
Spółka z o.o. Korwinów  
ul. Okólna 15  
42-263 Wrzosowa**

### **Rozstrzygnięcie protestu**

złożonego w dniu 30.06.2007 r. przez firmę *Przedsiębiorstwo Specjalistyczne „bocar”, Spółka z o.o. Korwinów, ul. Okólna 15, 42-263 Wrzosowa* do postępowania przetargowego na udzielenie zamówienia publicznego pn.: *„Dostawa średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego na podwoziu z napędem 4x4 dla OSP Nawodna”* Odpowiadając na zarzuty Protestującego, Zamawiający informuje, że oddala protest złożony przez firmę *Przedsiębiorstwo Specjalistyczne „bocar”, Spółka z o.o. Korwinów, ul. Okólna 15, 42-263 Wrzosowa*.

## Uzasadnienie

Przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny, wyczerpujący, z uwzględnieniem potrzeb Zamawiającego. Oprotestowane zapisy w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczące wymagań jakie powinien spełnić samochód ratowniczo-gaśniczy 4x4 dla OSP Nawodna, będący przedmiotem postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego w żaden sposób nie ograniczają uczciwej konkurencji. Można je było wyjaśnić zgodnie z art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).

Zamawiający, opisując w specyfikacji technicznej przedmiot zamówienia brał pod uwagę zakup samochodu, który będzie obsługiwany przez członków Ochotniczej Straży Pożarnej wywodzących się ze społeczności lokalnej, pracujących społecznie, a tym samym nie zawsze legitymujących się odpowiednim przygotowaniem merytorycznym do kompleksowej obsługi samochodu ratowniczo-gaśniczego. Mając powyższe na uwadze, w ocenie Zamawiającego, obsługa pojazdu powinna być możliwie najprostsza, co uzasadniają wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności przystosowanie do ciągłej pracy bez uzupełniania cieczy w układzie spalinowym. Wskazane rozwiązanie wpływa również na obciążenie kosztów eksploatacji pojazdu.

Postawiony zarzut dotyczący układu napędowego 4x4 z możliwością odłączenia osi przedniej podyktowany jest także czynnikiem ekonomicznym użytkownika samochodu będącego przedmiotem zamówienia. Samochód ten będzie eksploatowany w zdecydowanej większości do dróg utwardzonych (nawierzchnie asfaltowe), w związku z tym zastosowanie napędu bez możliwości odłączenia osi przedniej będzie rzutowało na znaczne zwiększenie kosztów jego eksploatacji, np.: poprzez zwiększenie zużycia paliwa.

Postawiony zarzut dotyczący dołączenia przez Wykonawcę do oferty świadectwa dopuszczenia CNBOP jest nieuzasadniony, ponieważ zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą norm technicznych i jakościowych. Świadectwo CNBOP jest dokumentem dopuszczającym do użytkowania wyroby służące do ochrony przeciwpożarowej, w związku z tym Zamawiający żąda aby w momencie złożenia ofert Wykonawca posiadał taki dokument na oferowany pojazd.

W związku z powyższym Zamawiający uznaje zarzuty przedstawione przez Protestującego za nieuzasadnione i oddala protest z dnia 30.06.2008 r.

Zamawiający, powołując się na rat. 184, ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) informuje, że od niniejszego rozstrzygnięcia protestu nie przysługuje odwołanie.

Z poważaniem

Zastępca Burmistrza  
Wojciech Długoborski