

Chojna, dnia 23 grudnia 2025 r.

DIR.271.12.8.2025.MKa

**Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu**

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy: postępowanie prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Sukcesywne dostawy różnych artykułów żywnościowych do placówek oświatowych Gminy Chojna w 2026 roku z podziałem na części”, opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 2025/BZP 00557787/01 z dnia 26.11.2026 r.

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwana „ustawa Pzp”, informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Sukcesywne dostawy różnych artykułów żywnościowych do placówek oświatowych Gminy Chojna w 2026 roku z podziałem na części” w ramach Części 2 – Dostawa wyrobów mleczarskich i jaj kurzych.

Jako ofertę najkorzystniejszą dla Części 2 - Dostawa wyrobów mleczarskich i jaj kurzych uznano ofertę nr 1, złożoną przez wykonawcę:

HARSIO BELLMAR Barbara Rygielska
ul. Wyszyńskiego 38
66-400 Gorzów Wlkp.
za cenę całkowitą 127.474,47 zł brutto

Ranking złożonych ofert dla Części 2 – Dostawa wyrobów mleczarskich i jaj kurzych:

NR OFERTY	1	3	5
WYKONAWCA	HARSIO BELLMAR Barbara Rygielska ul. Wyszyńskiego 38 66-400 Gorzów Wlkp. NIP: 5990202201	Spółdzielnia Obrotu Towarowego Przemysłu Mleczarskiego ul. Handlowa 4 15-399 Białystok NIP: 5420200211	Spółdzielnia Mleczarska Mlekovita ul. Ludowa 122 18-200 Wysokie Mazowieckie NIP: 7220002329
KRYTERIUM 1 Cena / wartość z oferty	127.474,47 zł	113.434,60 zł	179.765,43 zł
KRYTERIUM 1 Cena oferty – waga 60% / przyznana punktacja	60%	nie dotyczy	42,55%
KRYTERIUM 2 Termin realizacji reklamacji / wartość z oferty	do 24 godzin	do 24 godzin	do 24 godzin

KRYTERIUM 2 Termin realizacji reklamacji – waga 40% / przyznana punktacja	40%	nie dotyczy	40%
ŁĄCZNA PUNKTACJA	100%	oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10	82,55%

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą. Oferta uzyskała najwyższą oraz maksymalną liczbę punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert, określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wobec Wykonawcy brak jest podstaw wykluczenia, Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta jest ważna oraz spełnia wymagania Zamawiającego.

Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, po przekazaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Informacja o ofercie odrzuconej:

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy Spółdzielnia Obrotu Towarowego Przemysłu Mleczarskiego ul. Handlowa 4, 15-399 Białystok.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 10 (Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:... zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;)

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający dokonał analizy oferty złożonej przez Spółdzielnię Obrotu Towarowego Przemysłu Mleczarskiego ul. Handlowa 4, 15-399 Białystok w zakresie formularza cenowego, w szczególności pozycji nr 4 obejmującej dostawę produktu – majonez, minimum żółtko 6% (opakowanie 700 ml).

W przedmiotowej pozycji formularza cenowego wykonawca zastosował stawkę podatku VAT w wysokości 5%, podczas gdy – zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa podatkowego oraz klasyfikacją CN – dla wskazanego produktu właściwa jest stawka VAT 8%. Powyższe skutkowało błędnym ustaleniem wartości tej pozycji oraz całkowitej wartości oferty.

W związku z powyższym zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp, wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty. W odpowiedzi wykonawca jednoznacznie potwierdził, że zastosowanie stawki VAT 5% było pomyłką przy dokonywaniu wyceny, wskazując jednocześnie, iż prawidłowa stawka VAT wynosi 8%, a wartość netto pozycji oraz całej oferty zostały obliczone nieprawidłowo.

Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia nie stanowią dopuszczalnego wyjaśnienia treści oferty, lecz prowadzą do istotnej zmiany elementów kalkulacyjnych ceny, w szczególności:

- zmiany wartości netto pozycji formularza cenowego,
- zmiany wartości netto całej oferty.

Zamawiający wskazuje, że zastosowanie nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny oferty, którego nie można poprawić w trybie art. 223 ust. 2 Pzp, ani naprawić oświadczeniem wykonawcy, polegającym na deklaracji wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę brutto.

Cena oferty w rozumieniu przepisów ustawy Pzp musi być ceną prawidłowo obliczoną, tj. uwzględniającą wszystkie elementy cenotwórcze, w tym właściwą stawkę podatku VAT. Złożenie oświadczenia wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę brutto nie może prowadzić do zmiany treści oferty ani do poprawienia błędu w obliczeniu ceny, gdyż naruszałoby to zasadę równego traktowania wykonawców oraz zakaz negocjacji ceny.

Mając powyższe na uwadze, zamawiający uznał, że oferta wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny, co skutkuje jej odrzuceniem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Pouczenie o środkach ochrony prawnej

Wobec czynności Zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp.

Burmistrz Gminy Chojna

Barbara Rawecka