

UCHWAŁA NR CDLXVII.896.2018
SKŁADU ORZEKAJĄCEGO REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W SZCZECINIE

z dnia 11 grudnia 2018 r.

w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały budżetowej gminy Chojna na 2019 rok

Na podstawie art. 13 pkt 3 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w osobach:

1. Katarzyna Korkus – Przewodnicząca
2. Dawid Czesyk – Członek
3. Anna Suprynowicz – Członek

pozytywnie opiniuje projekt uchwały budżetowej gminy Chojna na 2019 rok, z **uwagami i zastrzeżeniem** ujętymi w uzasadnieniu do uchwały.

Uzasadnienie

Projekt uchwały budżetowej gminy Chojna na 2019 rok wraz z uzasadnieniem, przedłożony Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie celem zaopiniowania, opracowany został zgodnie z wymogami określonymi uchwałą Nr XLVIII/365/2018 Rady Miejskiej w Chojnie z dnia 27 września 2018 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Chojna. Zakres projektu uchwały budżetowej wraz z załącznikami jest zgodny z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, z późn. zm.), a w szczególności z art. 212-215 tej ustawy. Skład Orzekający wnosi jednakże następujące uwagi do postanowień § 12 i § 13 projektu uchwały:

- 1) w § 12 ustalono – poza limitami zobowiązań zaciąganych na pokrycie przejściowego i planowanego deficytu – limit zobowiązań na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań w wysokości 3 126 541,00 zł, tj. w ocenie Składu w wysokości zawyżonej o 1 776 541,00 zł; jak wynika z uzasadnienia do przedłożonego projektu przedmiotowa kwota związana jest z planowanym zaciągnięciem (i spłatą w tym samym roku) zobowiązania na wyprzedzające finansowanie zadania finansowanego z udziałem środków pochodzących z budżetu UE pn. „Ochrona przeciwpożarowa i zapobieganie katastrofom: zakup samochodu pożarniczego ciężkiego dla OSP Nawodna i średniego dla OSP Krajnik Dolny”, a zatem powinna być objęta limitem, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych;
- 2) w § 13 nieprawidłowo odniesiono upoważnienie do zaciągania zobowiązań, o których mowa w § 10, zamiast w § 12.

Projekt przewiduje spełnienie warunków uchwalania budżetu określonych przepisem art. 242, w myśl którego planowane wydatki bieżące nie mogą być wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, a także zachowanie relacji określonej przepisem art. 243, reglamentującej wysokość spłaty zadłużenia. Zakres proponowanych upoważnień dla organu wykonawczego nie budzi zastrzeżeń. Kwoty rezerw utworzonych w planie wydatków budżetowych, tj. rezerwy ogólnej i rezerwy celowej, mieszczą się w granicach norm określonych przepisami art. 222 ustawy o finansach publicznych. Rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego została utworzona zgodnie z przepisem art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1401, z późn. zm.). Dochody i wydatki budżetowe oraz przychody i rozchody zostały sklasyfikowane zgodnie z przepisami rozporządzenia Mi-

nistra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, z późn. zm.), z wyjątkiem klasyfikacji kosztów samorządowego zakładu budżetowego (załącznik Nr 10), w których zastosowano § 2650 właściwy wyłącznie dla wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego.

Biorąc pod uwagę formalną zgodność przedstawionego projektu uchwały budżetowej z obowiązującymi przepisami prawa, Skład Orzekający nie znalazł podstaw do wydania opinii innej niż pozytywna. Skład zastrzega jednak przy tym, iż w jego ocenie planowane zaciągnięcie kolejnych kredytów w okresie spłaty pożyczki uzyskanej z budżetu państwa, budzi niepokój o zachowanie przez gminę płynności finansowej. O ile zasadnym wydaje się realizowanie zadania z wysokim (około 80%) dofinansowaniem ze środków UE, o tyle niepokojące jest zaciągnięcie kredytów z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zwłaszcza w obliczu nieuregulowanej sytuacji nierentownego, generującego dług publiczny gminy, samorządowego zakładu budżetowego. Jak kilkakrotnie podnosił Skład w swoich opiniach, konieczna likwidacja przedmiotowego zakładu spowoduje obciążenie budżetu gminy obowiązkiem spłaty jego zobowiązań, które na dzień 30 września br. wynosiły 1 929 475,72 zł, z czego 419 523,56 zł stanowiły zobowiązania wymagalne. Wzrost wydatków budżetowych o wspomnianą kwotę spowoduje konieczność zabezpieczenia dodatkowych źródeł na ich pokrycie.

Mając na uwadze powyższe, Skład Orzekający postanowił jak w sentencji uchwały.

Od niniejszej opinii Składu Orzekającego, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przysługuje prawo odwołania do Kolegium Izby w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej uchwały.

Przewodnicząca Składu Orzekającego


Katarzyna Korkus